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常卓

正如作者冯友兰先生在自序中所说“小史者，非徒巨著之节略，姓名，学派之清单也。譬犹画图，小景之中，形神自足。”，以小景喻小史，意在说明此书虽短，但并不粗陋，反而极具精神。

作者在开篇就给出了自己所定义的哲学，即“对于人生有系统的反思的思想”，从这个观点出发，作者将复杂的中国哲学史抽丝剥茧，娓娓道来。

中国哲学，从公元前的百家争鸣开始，学说众多，后来的历史学家对百家试行分类，主要划分为“六家”，即儒家，道家，墨家，法家，名家，阴阳家。而这六者，作为中国哲学的组成部分，既有其不同之处，也有一定的共通之处。共通之处在于中国哲学试图把入世和出世这两个反命题统一成一个合命题，使一个人不仅在理论上而且在行动上完成这个统一，成为所谓的“圣人”。

关于中国哲学，我更认同的冯先生的另一个观点——中国哲学家们以对于事物的直接领悟作为他们哲学的出发点，即用直觉得到概念。这是很容易理解的，也很容易举证。中国的哲学家们并不将研究哲学当做一种职业，他们的哲学来自于生活，来自于他们的职业和地位，所以这些内容往往是直观的，没有经过严谨的逻辑推理的，在我看来，这可能更接近于妙想偶得，他们在生活中得到一点感悟，就用他们惯用的那种富于暗示的语言表达出来，尽管得到这些感悟并不是连续的，但是基于他们固定的生活和地位，这些感悟是有其内在联系的，是可以形成完整的理论的。同样的，这些感悟往往没有（也不会有）很明确的解释或表达，因为存在于这些语句中的概念是不明确的，也就无法给出明确的解释。这种不明确并不是什么坏事，这使得中国哲学“言有尽而意无穷”，新书永远无法取代旧书。

这六家的不同，根据冯先生的理论，是由其来源决定的。周朝后期的几百年，王室丧失了权力，政府各部门的也丧失了职位，流落各地，这些贵族成员丧失了他们的土地和爵位，因而下降为普通庶人，为了谋生，他们就以私人身份传授他们的专门才能或技艺。教授不同的学术或技术，就形成了不同的“家”。“有教授经典和指导礼乐的专家，他们名为‘儒’；也有战争武义专家，他们是‘侠’，即武士；有说话艺术专家，他们被称为‘辩者’；有巫医、卜筮、占星、术数的专家，他们被称为‘方士’；还有可以充当封建统治者私人顾问的实际政治家，他们被称为‘法术之士’；最后，还有些人，很有学问和天才，但是深受当时政治动乱之苦，就退出人类社会，躲进自然天地，他们被称为‘隐者’。”从这六种不同的人中，产生了本书所讲的“六家”，用冯先生的话来说“儒家者流盖出于文士，墨家者流盖出于武士，道家者流盖出于隐者，名家者流盖出于辩士，阴阳家者流盖出于方士，法家者流盖出于法术之士。”

作者并不是将各家的理论逐一陈述，而是根据时间顺序交错论述并进行比较。

**儒家**

儒家是中国自古以来的正统思想，长达两千年的统治地位使得儒家思想中的仁，义，礼，智，信成为中国人民做基本的价值观和伦理道德。基于这一点，在比较各家思想的时候出现了一个很出人意料（对我来说）但又很合理的现象。我们会下意识地把儒家思想当做是“正确的”思想，其他与儒家思想相悖的思想和观念会被认为是“错误的”，不合理的，尽管各家的思想之间本无高低优劣之分，只是观念不同而已。比如说按照早期道家杨朱的看法，“利己”是应当的，牺牲自我来帮助他人是不可以做的，但在儒家思想里舍己为人是被强烈赞扬的；再如儒墨之间的分歧，墨家认为“儒之道，足以丧天下者四焉”，认为儒家对礼乐，对天命的强调是错误的，儒家则认为“墨氏兼爱，是无夫也”。

这些分歧在如今的我们看来不一定都是儒家正确，但是在大多数情况下我们都会不自觉的站在儒家一方。

关于儒家，我觉得荀子有一点做的很有创新性，那就是他承认了人有感情上的需要，并且承认这种需要可以是不合理的。这种人性上的体贴，格外让人感动。

**道家**

冯先生将先秦道家哲学分为三个主要阶段，分别以杨朱，老子，庄子的思想为代表思想。道家哲学的出发点是全生避害，杨朱的做法是“避”，“不以天下大利易其胫一毛”“拔一毛以利天下，而不为也”就是对杨朱思想的形象描述。发展到老子阶段，老子认为单纯的避是不可行的，他认识到了自然的变化是有其规律的，了解了事物变化的常理，才能免于受害。“吾所以有大患者，为吾有身，及吾无身，吾有何患！”，从这句话可以看出老子的一个突破，他认识到了人会受苦是因为人本身的存在性，庄子对这一思想加以发展，提出了“夫天下也者，万物之所一也。得其所一而同焉，则四肢百体将为尘垢，而死生终始将为昼夜而莫之能滑，而况得丧祸福之所介乎！”宇宙万物本是一体，如果人能够达到这个境界，那么肢体无非是尘埃，生死始终无非是日夜的继续，至于世俗的得失，更不值一提。庄子并没有具体的说出如何避害，但是这种哲学上高度的提升，不可否认是从根本上解决了这个看似不可解的问题。

早期道家的发展乍一看仿佛是走火入魔，明明是为了保全自身，最后却取消了他自身。但是细细想来，庄子这种看似走火入魔的做法，确实是合理的，甚至是智多近妖的，除此之外，我们再不能找到可以完全避害的方法，因为正如老子所说，人会受害，是因为人的存在性，只要我们仍然保留我们自身，我们就永远不可能真正的避害，庄子所做的，只不过是为这个看似误解的局找到了出路，哪里有什么错。

**墨家**

墨家是侠，是武士，所以他们的哲学思想也是从他们的职业出发，讲求实用和随心。他们也有作为侠的道义和原则，他们不参与任何侵略战争，为了对他们所坚守的职业道德进行理性化的解释，墨子创立了一个新的哲学流派——墨家。

墨家是实实在在的实用主义者和理性主义者，它的很多看法都与今天的主流趋势不谋而合。墨家反对儒家的礼，认为这是对人力和物力的浪费，比如厚葬，比如守孝，如果理性的看待这些事，我们会承认这确实是一种浪费，但是为什么直到今天，这些繁复的习俗还没有消失呢？这就不得不提到儒家的现实主义派代表人，荀子。荀子认为人的头脑有两个方面的作用，一方面是理智的作用，一方面是感情的作用，知识是重要的，但是人不是只靠知识活着，人还有感情上的需要要求满足，而“礼”就是对人感情的满足，亲人过世，相比于理性的人死不能复生，我们更愿意相信人是有灵魂的，即使他们逝去，他们的灵魂会一直存在。从这个角度来看，“礼”反而是更加合理的了。

还有墨家的知识论，“墨经”中的知识论理论是一种朴素的实在论，它的观点同今天的观点相似，都认为人具有认识事物的能力，但这并不代表人一定有知识，如果不去与知识对象打交道，是不可能获得知识的。

**名家，法家，阴阳家**

相较于儒家，道家，墨家，六家中的其余流派，名家，法家和阴阳家的思想显得不够广泛，也可以说是只是在某一方面有所建树，尽管这也是非常了不起的。

名家的思想非常有趣，他们只注重“名”而不注重“实”，强调“名”的绝对性和“实”的相对性，并将这一思想用于辩论。而站在“实”是绝对的而“名”是相对的这一方的我，完全不能接受名家辩论的观点，很多时候感到很奇怪和茫然。

至于阴阳家，“五行”和“天人感应”的说法正是来自于阴阳家。阴阳家的一大贡献是他们并没有局限于对自然现象的迷信，而是试图以自然力量来解释自然现象，引导了中国古代的科学探索。

冯先生并没有写关于法家的任何内容，有意无意地空过了这个在中国第一次大一统时就被采用的思想，不知是出于何种考虑。

以上是关于中国早期的哲学，春秋战国时期那些为推广自己的思想而长路奔波的思想家们一定没有想到他们的思想会对后世带来怎样的影响，但是这些思想，真真切切地影响着我们的生活甚至是国家的发展，是中华民族的巨大财富。